

II - ULOGA CIVILNOG SEKTORA U KOORDINACIJI JAVNIH POLITIKA U SVETLU IZRADE STRATEGIJE EU ZA DUNAVSKI REGION

Vladimir GREČIĆ¹
Ivona LAĐEVAC²
Slobodan JANKOVIĆ³

RASPRAVA O EVROPSKOJ BUDUĆNOSTI SRBIJE - OSVRT NA AKTIVNOST ORGANIZACIJA CIVILNOG DRUŠTVA U SRBIJI

Uvodne napomene

Razvoj sektora civilnog društva predstavlja ključni činilac za demokratizaciju društva uopšte i ispunjenje neophodnih uslova za Srbiju da dobije kandidatski status za članstvo u Evropsku uniju (EU). Evropska unija, svojom podrškom civilnom sektoru, potvrđuje i to da su srpske vlasti sve otvorenije ka mišljenju nevladinih organizacija, kao i da je uspostavljanje “stvarno demokratskog društva preduslov za ulazak bilo koje zemlje u EU, što nije moguće bez jakog civilnog društva”. Na taj način, EU pokazuje da ostaje potpuno posvećena jačanju demokratije u Srbiji i jasno uvažava rad civilnog društva u podršci demokratskoj tradiciji i reformama u Srbiji. Promocija uloge nevladinih organizacija u procesu pristupanja Evropskoj uniji i unapređenje partnerstva između civilnog i javnog sektora doprinosi težnjama da se put do članstva Srbije u ovu, za nju veoma značajnu organizaciju, što je moguće više skрати.

U cilju nalaženja odgovora na pitanja koja se tiču odnosa OCD sa organizacijama iz Evropske unije izvršeno je istraživanje među organizacijama ovog sektora širom Srbije i vođene su opsežne rasprave o njenoj evropskoj budućnosti.

1 Prof. dr Vladimir Grečić, Institut za međunarodnu politiku i privredu.

2 Mr Ivona Lađevac, istraživač saradnik, Institut za međunarodnu politiku i privredu.

3 Mr Slobodan Janković, istraživač saradnik, Institut za međunarodnu politiku i privredu.

Rad je realizovan u okviru projekta „Srbija i savremeni svet: perspektive i putevi učvršćivanja spoljnopolitičkog, bezbednosnog i spoljnoekonomskog položaja Srbije u savremenim procesima u međunarodnoj zajednici”, Ministarstva nauke Republike Srbije, br. 149002D, za period 2006–2010. čiji deo predstavlja i projekat „Rasprava o evropskoj budućnosti Srbije: glas civilnog društva u procesu donošenja odluka“ na kome je Institut za međunarodnu politiku i privredu, pod pokroviteljstvom Evropske unije, sarađivao sa Evropskim institutom iz Sofije.

Rasprava o evropskoj budućnosti Srbije: glas civilnog društva u procesu donošenja odluka, u realizaciji Instituta za međunarodnu politiku i privredu iz Beograda i Evropskog instituta iz Sofije, obavljena je u dve faze. Prvo, tim saradnika, njih 18, angažovanih iz svih delova Srbije je, najpre, izvršio terensko istraživanje koje se sastojalo od razgovora sa predstavnicima pojedinih organizacija civilnog društva (OCD) i popunjavanja upitnika u 16 gradova i regiona širom Srbije. Anketni materijal je potom obrađen i sačinjeni su pojedinačni izveštaji za sve delove Srbije. Cilj istraživanje je sagledavanje aktivnosti OCD u Srbiji i njihovih napora jačanja dijaloga civilnog sektora sa organizacijama u Evropskoj uniji. Istraživanjem su dobijene informacije o oblasti rada i ciljnim grupama kojima se ove organizacije bave, o njihovoj saradnji sa organizacijama iz Evropske unije i dosadašnjoj saradnji sa organima vlasti u Srbiji. Drugo, na osnovu informacija koje su dobijene istraživanjem na terenu, rukovodstvo projekta, u saradnji sa istraživačima i predstavnicima vlasti u šest gradova Srbije, organizovali su rasprave o aktuelnim pitanjima koja su proistekla iz odgovora anketiranih organizacija. U stvari, osnovna obeležja OCD jeste da su one u najvećem broju slučajeva male po broju zaposlenih, a velike po broju članova i volontera i imaju dugogodišnje iskustvo rada u civilnom sektoru. Rezultati istraživanja pokazuju stanje svesti u civilnom sektoru o značaju proširenja EU i evropskih integracija i tome šta time Srbija dobija. Istraživanjem su dobijeni odgovori i na sledeća pitanja: Koje su prioritetne oblasti i ciljne grupe za dijalog sa organizacijama u EU? Koje su prioritetne oblasti i ciljne grupe za dijalog sa organima vlasti?

Ove rasprave su imale za cilj, pored ostalog, i sledeće:

- Jačanje kapaciteta organizacija civilnog društva za praćenje i vršenje uticaja na politiku ubrzanja neophodnih reformi u Srbiji radi bržeg priključenja EU;
- Povećanje odgovornosti kako organizacija civilnog društva tako i organa vlasti kada je u pitanju doprinos ostvarivanju prioritetnih ciljeva u procesu priključenja evropskim integracijama;
- Povećanje transparentnosti rada u uključivanje što većeg broja subjekata u proces ostvarivanja ciljeva evropske budućnosti Srbije;
- Povećanje odgovornosti lokalnih samouprava u Srbiji za uzajamno ostvarivanje prioritetnih ciljeva na putu punopravnog članstva u Evropskoj uniji.

O ostvarenim rezultatima na održanim raspravama širom Srbije biće više reči u drugom delu ove publikacije.

Regionalna struktura anketiranih OCD i njihove prioritetne delatnosti

U istraživanje su uključeni najveći gradovi u Srbiji, u kojima su i koncentrisane organizacije civilnog društva, i relevantni regioni ove zemlje. Njihovo učešće u istraživanju prikazano je u tabeli koja sledi.

OCD koje su učestvovale u istraživanju u najvećoj meri ovako su definisale oblast rada i delovanja: organizacije za razvoj civilnog društva 30,19%; socijalno orijentisane organizacije 28,9%; humanitarne organizacije 26,6%; ekološke organizacije 24,9% i organizacije za zaštitu ljudskih prava 24,9%. Razume se, postoji razlika od regiona do regiona. Na primer, u Beogradu najviše je bilo onih koje su oblast rada i delovanja definisale kao organizacije za zastupanje i javnu politiku (u 59,1% slučajeva) i kao obrazovne i istraživačke organizacije (50%); u braničevskom okrugu to su: organizacije za razvoj civilnog društva i organizacije za socio-ekonomski razvoj (po 66,7%); u Čačku anketirane OCD pripadaju tipu humanitarnih organizacija, socijalno orijentisanih organizacija i organizacija za zaštitu ljudskih prava; u Čupriji anketirane organizacije su, u najvećem delu, iz oblasti za razvoj civilnog društva, humanitarne aktivnosti i zaštite ljudskih prava; u istočnoj Srbiji preko jedne trećine anketiranih OCD pripadaju grupi organizacija za razvoj civilnog društva; u Nišu grupi organizacija za razvoj civilnog društva pripadalo je, čak, preko

Tabela 1: Regionalna struktura OCD i njihove ciljne grupe

| Redni broj | Grad/region OCD | Broj anketiranih | Procenat | Prioritetne aktivnosti i ciljna grupa |
|------------|--------------------|------------------|----------|--|
| 1. | Arandjelovac | 4 | 2,2% | Građani uopšte (100%) |
| 2. | Beograd | 22 | 12,6% | Građani uopšte (68,2%), mladi (40,9%), |
| 3. | Braničevski okrug | 9 | 5,3% | Građani uopšte (44,4%), mladi (33,3%) |
| 4. | Čačak | 6 | 3,4% | Građani uopšte (50%) |
| 5. | Čuprija | 5 | 2,9% | Građani uopšte (100%), mladi (50%) |
| 6. | Istočna Srbija | 17 | 9,8% | Mladi (70%, građani uopšte (35,3%) |
| 7. | Kragujevac | 3 | 1,7% | Interno raseljena lica (IRL) (66,7%), građani uopšte (33,3%) |
| 8. | Niš | 7 | 4,0% | Mladi (85,7%), građani uopšte (42,9%), IRL (42,9%) |
| 9. | Novi Pazar | 12 | 6,9% | Mladi (75%), građani uopšte (41,7%) |
| 10. | Novi Sad | 13 | 7,5% | Građani uopšte (84,6%), mladi (53,%) |
| 11. | Pčinjski okrug | 11 | 6,3% | Mladi (90,9%) i građani uopšte (90,9%) |
| 12. | Podrinje | 18 | 10,4% | Mladi (61,1%) i građani uopšte (38,9%) |
| 13. | Svilajnac | 5 | 2,9% | Građani uopšte (100%), mladi (50%) |
| 14. | Zapadna Srbija | 12 | 6,9% | Mladi (41,7%), građani uopšte (33,3%) |
| 15. | Zapadnobački okrug | 19 | 10,9% | Građani uopšte (63,2%) i mladi 41,7%) |
| 16. | Zrenjanin | 11 | 6,3% | Građani uopšte (45,5%), manjine (18%) |
| | Ukupno | 174 | 100,0% | Građani uopšte 57,2% |

dve petine anketiranih; u Novom Pazaru polovina anketiranih OCD pripadala je grupi organizacija za zaštitu ljudskih prava, preko dve trećine anketiranih grupi ženskih organizacija, a po jednu trećinu grupi organizacija za razvoj civilnog društva i humanitarnih organizacija; u Novom Sadu su bile zastupljene OCD širokog spektra, s obzirom na polje svog delovanja; isto tako, i u Pčinjskom okrugu oblast rada i delovanja anketiranih OCD je raznovrsna, s tim što je 63,6% ukupnog broja pripadalo tipu organizacija za razvoj civilnog društva i organizacija za zaštitu ljudskih prava; u regionu Podrinje najviše ih je, prema prioritetu, iz ekologije i socijalno orijentisanih organizacija; u Svilajncu dve trećine anketiranih pripadalo je tipu organizacija za razvoj civilnog društva; u zapadnoj Srbiji u 50% slučajeva delovale su u oblasti socijalno orijentisanih organizacija, slede organizacije za razvoj civilnog društva i organizacije za zaštitu ljudskih prava; u zapadnobačkom okrugu oblast rada i delovanja anketiranih organizacija bila je, takođe, raznovrsna, ipak najviše je bilo iz oblasti ekologije, a zatim obrazovnih i istraživačkih organizacija i

Tabela 2: Tip OCD koje su uključene u istraživanje

| Tip organizacije | Broj | Procenat |
|--|------|----------|
| a. Organizacije za zaštitu prava potrošača | 3 | 1,7% |
| b. Organizacije za razvoj civilnog društva | 52 | 30,1% |
| c. Organizacije za zaštitu religije, nacionalne culture i umetnosti | 18 | 10,4% |
| d. Obrazovne i istraživačke organizacije | 29 | 16,8% |
| e. Ekološke organizacije | 43 | 24,9% |
| f. Humanitarne organizacije | 46 | 26,6% |
| g. Socijalno orijentisane organizacije | 50 | 28,9% |
| h. Omladinske i studentske organizacije | 34 | 19,7% |
| i. Organizacije za socio-ekonomski razvoj | 30 | 17,3% |
| j. Poslovna i profesionalna udruženja | 4 | 2,3% |
| k. Organizacije za zaštitu ljudskih prava | 43 | 24,9% |
| l. Organizacije za zastupanje i javnu politiku | 32 | 18,5% |
| m. Organizacije za zaštitu prava radnika – sindikati | 3 | 1,7% |
| n. Mirovne organizacije i grupe | 7 | 4,0% |
| o. Ženske organizacije | 18 | 10,4% |
| p. Organizacije za negovanje tradicije i kulture nacionalnih manjina | 19 | 11,0% |
| q. Udruženja poslodavaca | - | - |
| r. Ostalo | 25 | 14,5% |
| Ukupno | 174 | 100,0% |

organizacija za negovanje tradicije i kulture nacionalnih manjina. Konačno, u Zrenjaninu najviše anketiranih je bilo iz oblasti organizacija za zaštitu ljudskih prava, organizacija za negovanje tradicije i kulture nacionalnih manjina i organizacija za razvoj civilnog društva.

U odnosu na ciljne grupe OCD, najveći procenat anketiranih organizacija se izjasnio da su usmerene na građane uopšte (57,2%), na mlade (u 48,5% slučajeva), na žene (26,0%) i decu (Tab. 3). Ciljne grupe od regiona do regiona su prikazane u tabeli 1.

Tabela 3: Ciljna grupa OCD koje su učestvovalе u istraživanju

| | Ciljna grupa OCD | Broj | Procenat |
|----|----------------------------------|------|----------|
| a. | Mladi | 84 | 48,5% |
| b. | Žene | 45 | 26,0% |
| c. | Deca | 41 | 23,7% |
| d. | Manjine | 27 | 15,6% |
| e. | Stari | 30 | 17,3% |
| f. | Osobe sa invaliditetom | 30 | 17,3% |
| g. | Izbegla i interno raseljena lica | 20 | 11,6% |
| h. | Nezaposleni | 18 | 10,4% |
| i. | Građani uopšte | 99 | 57,2% |
| J | Druge nevladine organizacije | 9 | 5,2% |
| k. | Ostalo | 12 | 6,9% |
| | Ukupno | 174 | 100,0% |

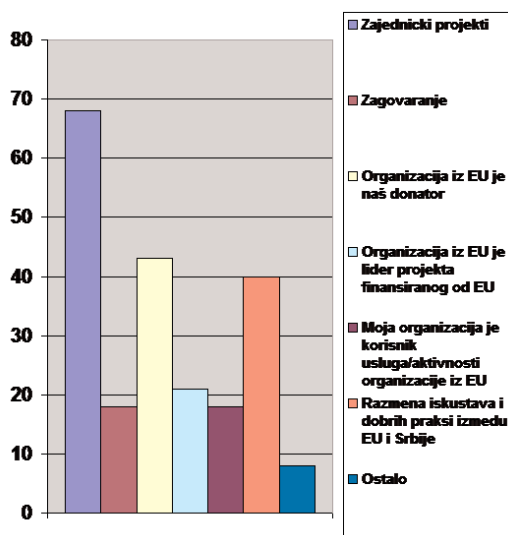
Saradnja OCD iz Srbije sa organizacijama iz Evropske unije

Više od polovine anketiranih OCD (56,6%) saraduje sa organizacijama iz Evropske unije. Međutim, u 43,4% slučajeva takve saradnje uopšte ne postoji. Razume se, postoji razlika između regiona i gradova.

Najveći stepen saradnje naših OCD sa organizacijama iz EU je u Nišu (85,7%), Novom Pazaru (83,3%) i Beogradu (77,3%). Slede Zrenjanin i Pčinjski okrug (po 72,7%), Kragujevac (66,7%), Novi Sad (61,5%) i istočna Srbija (58,8%). Kod organizacija iz ostalih gradova i regiona saradnja sa organizacijama iz EU je u 50% slučajeva i niže. Najniži stepen saradnje je upravo u slučaju Čuprije (20%), Podrinja i zapadne Srbije (po 33,3%) i zapadnobackog okruga (36,8%).

Tabela 4: Oblici saradnje sa organizacijama iz EU

| | Oblici saradnje | Broj | Procenat |
|----|--|------|----------|
| a. | Zajednički projekti | 68 | 39,3% |
| b. | Zagovaranje | 18 | 10,4% |
| c. | Organizacija iz EU je naš donator | 43 | 24,8% |
| d. | Organizacija iz EU je lider projekta finansiranog od EU | 21 | 12,1% |
| e. | Moja organizacija je korisnik usluga/aktivnosti organizacije iz EU | 18 | 10,4% |
| f. | Razmena iskustava i dobrih praksi između EU i Srbije | 40 | 23,1% |
| g. | Ostalo | 8 | 4,6% |
| | Ukupno | 174 | 100,0% |

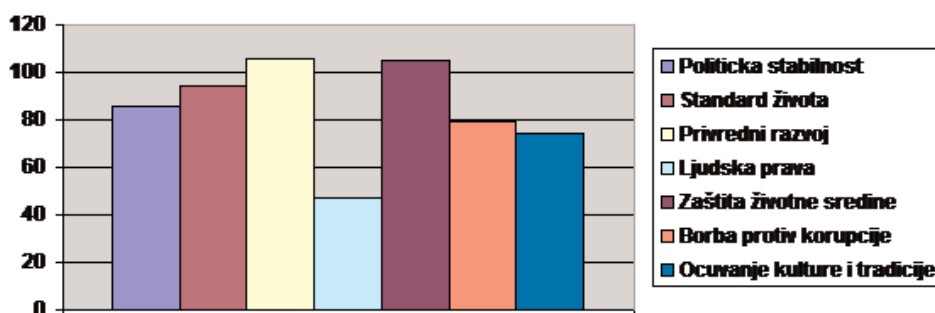


OCD iz Srbije saraduju sa organizacijama iz EU, u najvećoj meri, na zajedničkim projektima (39,3%). Drugi oblik saradnje je, prema rezultatima dobijenih anketom, u slučajevima gde je organizacija iz EU u svojstvu donatora (24,8%), a treći oblik saradnje je upravo razmena iskustava i dobrih praksi između EU i Srbije (23,1%). Slede navedeni oblici saradnje: po osnovu rukovođenja projektima koji se finansiraju od strane Evropske unije (12,1%), korišćenje usluga organizacija iz EU (10,4%) i zagovaranje (10,4%).

Na pitanje: „Da li smatrate integraciju Srbije u EU prevashodno korisnom?“. Anketirane OCD su u 94,2% slučajeva odgovorile potvrdno. Razume se, i po ovom

Tabela 5: Oblasti važne za integraciju Srbije u EU

| | Oblasti | Broj | Procenat |
|----|------------------------------|------|----------|
| a. | Politička stabilnost | 86 | 49,7% |
| b. | Standard života | 94 | 54,3% |
| c. | Privredni razvoj | 106 | 61,3% |
| d. | Ljudska prava | 47 | 27,2% |
| e. | Zaštita životne sredine | 105 | 60,7% |
| f. | Borba protiv korupcije | 79 | 45,7% |
| g. | Očuvanje kulture i tradicije | 74 | 42,8% |
| | Ukupno | 174 | 100,0% |



pitanju postoji razlika između gradova i regiona, ali s obzirom na činjenicu da je taj broj mali to se slobodno može zanemariti.

Anketirane OCD su, dakle, odgovorile da je integracija Srbije u EU prevashodno korisna i to: za standard života ljudi u Srbiji (54,3%); privredni razvoj (61,3%) i zaštitu životne sredine (60,7%). I po ovom pitanju postoji razlika između regiona i gradova. Primera radi u Aranđelovcu korist vide u sferi zaštite životne sredine (75%) i u svim drugim oblastima, ali u manjoj meri; u Beogradu korist vide, pre svega, u političkoj stabilnosti (54,5%), poštovanju ljudskih prava (50,0%), višem standardu života (45,5%), borbi protiv korupcije, privrednom razvoju i zaštiti životne sredine; u Braničevskom okrugu najveću korist vide za privredni razvoj; u Čačku za političku stabilnost i ljudska prava; u Čupriji za ljudska prava; u istočnoj Srbiji za privredni razvoj (71%); u Kragujevcu za zaštitu životne sredine (100%); u Nišu najveću korist vide za standard života ljudi i privredni razvoj (po 85,7%) i za ljudska prava i zaštitu životne sredine (po 71,4%); u Novom Pazaru korist od integracije Srbije u EU vide prevashodno u zaštiti ljudskih prava (100,0%), ali i u svim u upitniku navedenim oblastima (po 83,3%); u Novom Sadu korist vide prevashodno u bržem privrednom razvoju i poštovanju ljudskih prava (po 53,8%) i višem standardu života (30,8%); u Pčinjskom okrugu korist od integracije Srbije u EU vide u višem standardu života i bržem privrednom razvoju (po 81,8%) i političkoj stabilnosti i ljudskim pravima

(po 63,6%) i borbi protiv korupcije (54,5%); u Podrinju integraciju smatraju korisnom za privredni razvoj (72,2%), standard života (66,7%) i za zaštitu životne sredine; OCD u Svilajncu korist vide prevashodno za poštovanje ljudskih prava; u zapadnoj Srbiji korist od integracije u EU vide u poštovanju ljudskih prava (83,3%) i političkoj stabilnosti, privrednom razvoju i borbi protiv korupcije (po 75%); OCD zapadnobačkog okruga korist od integracije Srbije u EU vide prevashodno u bržem privrednom razvoju i poštovanju ljudskih prava (po 57,9%), većoj političkoj stabilnosti (36,8%) i višem standardu života (31,6%). U Zrenjaninu smatraju da je integracija korisna za sve navede sfere; ipak, za privredni razvoj, poštovanje ljudskih prava i zaštitu životne sredine OCD opredelile su se u 81,% slučajeva, za viši standard života u 72,7% slučajeva i za političku stabilnost, očuvanje kulture i tradicije nacionalnih manjina i borbe protiv korupcije (u po 63,6% slučajeva).

Saradnja OCD sa organima vlasti Republike Srbije

Na pitanje „da li saradujete sa organima vlasti Republike Srbije?“, anketirane OCD su u 89,1% slučajeva odgovorile potvrdno. To znači da samo nešto preko jedne desetine anketiranih ne saraduju sa organima vlasti. Procenat nije veliki, ali s obzrom na značaj saradnje OCD sa organima vlasti i taj procenat nije za zanemarivanje. Očigledno da svest i kod jednih i kod drugih treba dići na viši nivo, budući da i jedni i drugi treba da rade na uzajamnim ciljevima i zadacima.

One OCD koje saraduju sa organima vlasti u Republici Srbiji, čine to: na lokalnom nivou (u 85,0% slučajeva), republičkom (57,8%) i pokrajinskom nivou (19,1%). Međutim, postoje razlike od regiona do regiona i od grada do grada. Tabela 6.

U Aranđelovcu u 75% slučajeva saraduju na lokalnom nivou; u Beogradu na lokalnom i republičkom (po 77,3%); u Braničevskim okrugu na lokalnom i republičkom nivou (po 77,7%); u Čačku na lokalnom i republičkom (po 83,3%); u Čupriji u najvećoj meri na lokalnom nivou; istočnoj Srbiji – na lokalnom (94,1%) i republičkom (64,7%); u Kragujevcu na republičkom (100,0%) i lokalnom (66,7%); u Nišu u 85,7% slučajeva saraduju s vlastima na lokalnom nivou i u 42,9% slučajeva na republičkom; u Novom Pazaru u 91,7% slučajeva OCD saraduju s organima vlasti na lokalnom nivou i u 66,7% sa organima vlasti na republičkom nivou; u Novom Sadu saradnja OCD sa organima vlasti se vrši u 92,3% slučajeva na lokalnom, u 46,2% na pokrajinskom i u 23,1% slučajeva na republičkom nivou; u Pčinjskom okrugu sve OCD saraduju sa organima vlasti i to: u 90,9% slučajeva na lokalnom i u 45,5% slučajeva na republičkom nivou; u Podrinju odnosni procenti su 88,9% i 50,0%, respektivno; u Svilajncu 80,0% i 60,0%, respektivno; u zapadnobačkom okrugu OCD saraduju sa organima vlasti i to: u 84,2% slučajeva na lokalnom, 47,4% na pokrajinskom i u 52,6% slučajeva na republičkom nivou; u Zrenjaninu odnosni procenti saradnje su: 100,0%, 81,8% i 63,6% slučajeva, respektivno.

Tabela 6: Nivoi vlasti sa kojima OCD saraduju

| | Nivoi vlasti | Broj | Procenat |
|----|--------------|------|----------|
| a. | Republički | 100 | 57,8% |
| b. | Pokrajinski | 33 | 19,1% |
| c. | Lokalni | 147 | 85,0% |
| | Ukupno | 174 | 100,0% |

Što se vrste saradnje tiče, na prvom je mestu su zajednički projekti (61,3%). Sledi „razmena iskustava i zajednički rad na kreiranju adekvatnih servisa za krajnje korisnike“ (38,7%), učešće u procesima kreiranja javnih politika (29,5%) i „monitoring i evaluacija implementacije politika, strategija i/ili servisa vlade“ i „informisanje, razmena iskustava i dobrih praksi između EU i Srbije“. Zajednički projekti kao osnovni način saradnje se navode i to: u Aranđelovcu u 75% slučajeva, u Beogradu u 54,5%, u Braničevskom okrugu i Čačku po 66,7% u Čupriji 20%, u istočnoj Srbiji 100%, Kragujevac 66,7%, Niš 85,7%, Novi Pazar 25%, Novi Sad 84,6%, Pčinjski okrug 54,5%, Podrinje 77,8%, Svilajnac 60%, zapadna Srbija 41,7%, zapadnobački okrug 47,1% i Zrenjanin 45,5%.

Perspektive za razvoj saradnje OCD za javnim sektorom

Rezultati istraživanja pokazuju da OCD očekuju snažniju podršku organa vlasti u Republici Srbiji. Naime, anketirane organizacije smatraju da je finansijska

Tabela 7: Vrsta saradnje sa organima vlasti

| | Vrsta saradnje | Broj | Procenat |
|----|---|------|----------|
| a. | Zajednički projekti | 106 | 61,3% |
| b. | Učešće u procesima kreiranja javnih politika | 51 | 29,5% |
| c. | Monitoring & evaluacija implementacije politika, strategija i/ili servisa vlade | 40 | 23,1% |
| d. | Razmena iskustava i zajednički rad na kreiranju adekvatnih servisa za krajnje korisnike | 67 | 38,7% |
| e. | Pomoć pri profilisanju organizacije u sektoru kojim se moja organizacija bavi | 25 | 14,5% |
| f. | Informisanje, razmena iskustava i dobrih praksi između EU i Srbije | 36 | 20,8% |
| g. | Učestvovanje u programiranju za EU fondove | 18 | 10,4% |
| h. | Ostalo | - | - |
| | Ukupno | 174 | 100,0% |

Tabela 8: Vrsta podrške za razvoj saradnje sa javnim sektorom

| | Vrsta podrške | Broj | Procenat |
|----|---|-----------|--------------|
| 1. | Izgradnja organizacionih kapaciteta - uopšte | 11 | 6,4% |
| a. | Jačanje rukovodećih struktura (Upravni odbor, senior menadžment, osoblje, klijenti) | 31 | 17,9% |
| b. | Finansijska održivost | 144 | 83,2% |
| c. | Ljudski resursi | 56 | 32,4% |
| d. | Rukovođenje projektima | 44 | 25,4% |
| e. | Istraživanje | 32 | 18,5% |
| f. | Ostalo | 2 | 1,2% |
| 2. | Fondovi za projekte | 75 | 43,4% |
| | Ukupno | 174 | 100,0% |

održivost glavna vrsta podrške organizacijama civilnog sektora, budući da se za tu opciju opredelile u 83,2% slučajeva. S tim u vezi su i fondovi za projekte.

Po pitanju podrške za razvoj saradnje sa javnim sektorom, neke OCD su se, bilo iz znanja ili neznanja, opredelile za odgovor – izgradnja organizacionih kapaciteta uopšte. Međutim, ono što valja izneti jeste činjenica da postoji razlika od regiona do regiona. U stvari, za finansijsku održivost kao osnovnu vrstu podrške za razvoj saradnje sa javnim sektorom anketirane organizacije su se opredelile i to: u Čačku, Čupriji, Kragujevcu, Nišu, Novom Sadu, Pčinjskom okrugu u po 100% slučajeva; u istočnoj Srbiji u 94,1% slučajeva; Zrenjaninu u 90,9% slučajeva; Braničevskom okrugu u 88,9% slučajeva. Odnosni procenat je u Beogradu 59,1%, a u Aranđelovcu 25%. Slična situacija je i kada su u pitanju fondovi za projekte. Iznad proseka (43,4%) su OCD iz Aranđelovca, Beograda, istočne Srbije, Novog Pazara (100,0%), zapadnobačkog okruga i Zrenjanina (100,0%). Ispod proseka su ostali gradovi i regioni.

Zaključci i preporuke

Rezultati istraživanja sugerišu sledeće zaključke: Prvo, u organizacijama civilnog društva postoji svest o značaju saradnje sa organizacijama iz EU. Naime, gotovo tri petine anketiranih OCD saraduje sa organizacijama iz EU. Najučestaliji oblici saradnje su zajednički projekti, finansijska podrška i korišćenje usluga organizacija iz EU, što znači da je većina evropski orijentisana. Drugo, bez malo sve anketirane

OCD integraciju Srbije u EU smatraju korisnom. Korist od evropskih integracija vide, prvenstveno, u privrednom razvoju Srbije, boljoj zaštiti životne sredine, višem standardu života ljudi i političkoj stabilnosti ove zemlje. Prema tome, u Srbiji OCD su motivisane da saraduju sa organizacijama iz Evropske unije. Treće, OCD uglavnom saraduju sa organima vlasti. U stvari, devet desetina anketiranih organizacija saraduje sa organima vlasti, prvenstveno na lokalnom nivou, i to: u najvećoj meri na zajedničkim projektima; dve petine razmenjuju iskustva, a gotovo jedna trećina anketiranih učestvuje u procesima kreiranja javnih politika. Ostali oblici saradnje su manje zastupljeni.

Kada je reč o dijalogu sa javnim sektorom, anketirane OCD su tom pitanju posvetile izuzetnu pažnju. One u većem broju slučajeva kao posebne teme navode sledeće:

- Efikasniji mehanizmi podrške organa vlasti civilnom društvu;
- uspostavljanje standarda u ovoj oblasti (podrška organa vlasti civilnom društvu);
- reforma i unapređenje institucija, uključujući i 12 preporuka dobre vlade Saveta Evrope; reforma javnih preduzeća; suštinska decentralizacija praćena ustavnom, regionalizacijom i poreskom decentralizacijom;
- viši kvalitet usluga prema građanima;
- učešće građana i organizacija građanskog društva u procesu donošenja odluka;
- povratak imovine opštinama i gradovima;
- borba protiv korupcija;
- zašto su stranački interesi ispred interesa građana?
- reforme školstva;
- reforme zdravstva;
- određivanje dugoročne razvojne politike države.

Da bi se ostvario održivi razvoj i napredak, kako smatraju ispitanici, neophodno je zadovoljiti osnovne potrebe stanovništva, postaviti temelje i kreirati veze koje će OCD u Srbiji omogućiti ostvarivanje većeg uticaja na javni sektor, na prvom mestu kroz uspostavljanje dijaloga:

- pristup informacijama;
- mehanizmi uspostavljanja dijaloga između OCD i javnog sektora;
- mehanizmi za ostvarivanje uticaja na kreiranje politike;
- mehanizmi ostvarivanja realizacije, odnosno efikasnog sprovođenja identifikovanih ciljeva (javni sektor za razliku od OCD-a ima glomaznu i neefikasnu strukturu).
- zaštita prava i poboljšanje uslova života svih osetljivih grupacija stanovništva.

Kada je reč o prioritetnim oblastima i ciljnim grupama za dijalog sa organizacijama u EU ispitanici kao prioritetne oblasti za dijalog sa organizacijama EU navode: obrazovanje, zapošljavanje, zaštita životne sredine i borba protiv organizovanog kriminala i korupcije. Ciljne grupe su mladi, stari, žene, nezaposleni i osobe sa invaliditetom.

Kao prioritetne oblasti i ciljne grupe za dijalog sa organima vlasti, organizacije civilnog društva ističu da je prioritet definisati, uspostaviti i poštovati standarde dijaloga, pre svega na lokalnom nivou. U prioritete spadaju prvenstveno mladi ljudi. Zatim, borba protiv organizovanog kriminala i korupcije, ekologija i ekonomski razvoj. Romi u središte pažnje organima vlasti stavljaju pritanja stanovanja, zapošljavanja, obrazovanja i informisanja. Dakle, većina ispitanika smatra da su mladi, žene, stari i nezaposleni ciljne grupe kojima organi vlasti treba više pažnje da posvete. Socio-ekonomsko osnaživanje ugroženih grupa trebalo bi više podržavati – a pre svega nezaposlene, izbegla i interno raseljena lica.